



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-834/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda dr.sc. Sanje Zagrajski, kao predsjednika vijeća, Marijane Žigić, kao suca izvjestitelja i Snježane Androš, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Josip Šimić, OIB 72232055927, Burićev Odvojak 33/2, 10000 Zagreb, odlučujući o žalbi vjerovnika TELE 2 d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, J. Marohnića 1, OIB 70133616033, koga zastupa punomoćnik Hrvoje Sučić, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu od 12. prosinca 2019., broj Sp-3973/2019-12, u sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika TELE 2 d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu od 12. prosinca 2019., broj Sp-3973/2019-12.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Josip Šimić, OIB 72232055927, Burićev Odvojak 33/2, 10000 Zagreb

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Josip Šimić, OIB 72232055927, Burićev Odvojak 33/2, 10000 Zagreb

III/ Oslobađa se potrošač Josip Šimić, OIB 72232055927, Burićev Odvojak 33/2, 10000 Zagreb preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje), a kako su niže navedeni sve u kunkskim iznosima:

1. osnova broj OVRV-5982/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MAROSLAVAC ŽELJKA, ZAGREB

- vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560 zaprimljena 20.11.2017., glavnica: 898,31 kn, kamata: 259,57 kn, trošak: 881,00 kn

2. osnova broj OVRV-3035/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MATIJEVIĆ TOMISLAV, ZAGREB

- vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560 zaprimljena 26.09.2018., glavnica: 1.026,64 kn, kamata: 237,56 kn, trošak: 1.194,25 kn zajedno sa daljnjim nenaplaćenim kamatama upisanima u Očevidnik po toj osnovi.

3. Za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje u ukupnom iznosu od 637,00 kn po osnovama:

- Osnova broj OVRV-371/16, iznos 210,00 kn
- Osnova broj OVRV-5982/17, iznos 196,00 kn
- Osnova broj OVRV-7674/17, iznos 231,00 kn

4. osnova broj OVRV-361/14, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, GLIBOTA MILAN, ZAGREB

- vjerovnik (1) Tele2 d.o.o., Josipa Marohnića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 70133616033 zaprimljena 18.11.2015., glavnica: 3.937,22 kn, kamata: 1.813,25 kn, trošak: 389,70 kn. Datum prestanka izvršenja: 19.11.2018."

Ovo rješenje pravodobno podnesenom žalbom pobija vjerovnik TELE 2 d.o.o. Zagreb, iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. u svezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP).

Predlaže da se rješenje preinači i odbije prijedlog uz dosudu troška vjerovniku, odnosno da se isto ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak. Zahtjeva trošak žalbe.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje nekih od drugih bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP, ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, nije ostvarena bitna procesna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, budući pobijano rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama, isto je u svemu moguće ispitati, te nema nikakvih proturječnosti.

Pobijanim rješenjem sud prvog stupnja utvrdio je da je Financijska agencija pokrenula jednostavni postupak stečaja potrošača i dostavljeni su podaci iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje. Daljnje utvrđenje prvostupanjskog suda je da iz podataka FINA-e i provjerom kroz ZIS utvrđeno da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, a vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva na e-oglasnoj ploči suda obavijestili sud o postojanju imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Suprotno žalbenim razlozima prvostupanjski sud je vanjskom provjerom utvrdio da potrošač nema nikakvih primanja niti imovine iz čije bi se vrijednosti mogli namiriti vjerovnici.

Iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatke o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom

potrošača, a vjerovnik ako takvih saznanja ima morao je o tome obavijestiti sud i dostaviti dokaze.

Na temelju navedenih činjeničnih utvrđenja pravilno sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. i 3. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15. i 67/18., dalje ZSP) za provedbu jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Daljnjom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. u svezi s člankom 79.a. ZSP sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika da je sud bez ikakve provjere zaključio da potrošač nema pokretnina niti prava koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja dugovanja.

Na žalbene navode valja ukazati da je čl. 79.f. st. 1. alineja 3. ZSP propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostavi dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača), vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine, već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu, dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač, i kakvu imovinu, s obzirom da to ujedno utječe i na ocjenu poštenja potrošača, a u konkretnom slučaju vjerovnik to nije učinio.

Slijedom izloženog valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i sukladno odredbi čl. 380. toč. 2. ZPP odlučiti kao u izreci rješenja.

Osijek, 5.ožujka 2020.

Izvjestitelj
Marijana Žigić

Predsjednik vijeća
dr.sc. Sanja Zagrajski

Broj zapisa: **17894-f7732**

Kontrolni broj: **02143-ebf8b-898d2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJANA ŽIGIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.